

## Kerék-Bárczy Szabolcs

### riporter: Bitá Dániel

- *Miért lett szóvivő? Munkája a Harvard után, gondolom, nem nagy intellektuális kihívás.*
- Nagy kihívás. Az MDF elnöksége kért föl, mert úgy ítélte meg: egységes „médiamegjelenés” kell a pártnak.
- *Csak hogy a honi közélet mintha kizárólag szóvivők harca volna. Szíjjártó Péter és Nyakó István ismerteti a hatályos pártirányítót, majd fölindultan reagál az ellenoldal sajtóközleményére. Ez politikai iparosmunka.*
- Valóban, egyetlen szóvivő sem tud jobb lenni, mint a pártja. Ám a fórum vezetése nem várja, hogy beszáljak az üzenetbe. És igenis intellektuális kihívás olyan politikával előállni, amely nem csupán a hírverseny megnyerését célozza.
- *Húszegynéhány évesen az Antall-kormány köztisztviselőjeként, a miniszterelnök munkatársaként kezdte karrierjét. Mi vitte a rendszerváltó MDF-hez, miközben kortársai a liberális Fidesz felé tájékozódtak?*
- A családi hagyomány. Nagyapám, Kerék Mihály kisgazda képviselő, a földkérdés szakértője volt a koalíciós időkben. Én már fiatalon is értettem Antall József körmondatait, és úgy gondoltam, ha végre egy hiteles, a Nyugat felé forduló politikus áll az ország élén, támogatnom kell. A kormányfői kabinetben főként beszédeket írtunk, tárgyalásokat készítettünk elő, intéztük Antall levelezését. Szűk stáb volt.
- *Ki vitte oda?*
- A külkereskedelmi főiskolán tanított a kabinetfőnök felesége. A diplomaosztáskor kérdezett rá, mihez kezdek magammal. Mondtam, átvettek a közgázra. Azt felelte, kár, mert férje épp munkatársakat keres Antall mellé. Erre nem lehetett nemet mondani.
- *A jobboldal máig előszeretettel hivatkozik az antalli örökségre. Mit jelent az? És mit az MDF szövegeiben vissza-visszatérő „európai értelemben vett modern konzervativizmus”? Szóvivőhöz méltó feladat, remélem.*
- Az antalli örökség számomra alapvetően vitára építő politikai stílust jelent. Ugyanakkor elkötelezettséget a versenyelvű piacgazdaság mellett, a közösségi értékrend és a szolidaritás előnyben részesítését az individualizmussal szemben. A külpolitikában euró-atlanti irányultságot és a határon túli magyarok érdekeinek képviselését – anélkül, hogy szervezeteik autonómiáját csorbítanánk. Tulajdonképpen ezt jelenti a korszerű konzervativizmus.
- *Középpárt vagy jobbközép párt az MDF?*
- Jobbközép párt. Legfeljebb súlyát tekintve középpárt.
- *Az országgyűlési választások, illetve azóta publikált elemzések azt mutatták: szimpatizánsaik jó része korábban MSZP-szavazó volt.*
- Mi nem úgy tekintünk választóinkra mint egykori fideszesekre vagy szocialistákra. Nem firtatjuk, kinek a táborából jöttek. Idegtépő és sehová sem vezet a folytonos káderezés. Ráadásul a párbeszédet is kizárja.
- *Nem inkább a kölcsönös sértettség, a megannyi személyes ellentét zárja ki azt?*
- Profi politikus tetteit nem vezetheti a sértettség. Hogy mit gondol, otthon, a vacsoránál mit mond riválisáról, az ő dolga. De ezen túl kell lépni. Dávid Ibolyát a baloldal évekig vádolta antiszemitizmussal egy félreérthető mondata miatt. A Fideszben némelyek árulónak tartják, pártját megpróbálták szétzilálni. Mégsem engedi meg magának, hogy hátat fordítson akár Gyurcsány Ferencnek, akár Orbán Viktornak. Néha bizony tiszta lap kell. Tudom, ez nem egyszerű. De ha egyre többen győzzük

meg egymást, újságírók, tanárok, politikusok, hogy szóba kell állni a másikkal, elindulhat valami.

- *Tavaly, elismerem, részben a baloldali sajtó ösztönzésére például találgatás indult: lehet-e az MDF az Orbán utáni jobboldal vezető ereje. Mint kiderült, ez csak vágyelvű gondolkodás volt. Most mi a cél?*
- Tíz-tizenöt százalékos eredményben bízunk. Ha így lesz, az MDF 2010-ben megkerülhetetlen lesz a kormányalakításkor.
- *2006-ban „kőbe vésték”: nem segítik hatalomra sem Orbánt, sem Gyurcsányt.*
- Ezt tartjuk.
- *Tehát úgy számolnak: 2010-ben mások állnak rajthoz?*
- Nem számolgatunk. A nagy pártok dolga, kit jelölnek miniszterelnöknek, miként mi is szabadon döntünk arról: kivel kötünk megállapodást. Ismerjük őket, és ha úgy alakul, kemény garanciát kérünk, hogy programunk valóra váljon. Egyébként érthető okai vannak, hogy a két urat nem támogatjuk.
- *Mondana néhányat?*
- Minden gond gyökere, az ősbűn a 2002-es osztogatás, a száznapos program. Ezt egyetlen párt, az MDF utasította el. Gyurcsány, bár – bevallom – elsőre logikus figurának tűnt, nem hozott érdemi változást. Számunkra az őszödi beszéd nem volt reveláció, korábban sem gondoltuk, hogy a kormány jól végzi dolgát, hogy óriási reformokat visz véghez. Ellenkezőleg: tudtuk, hogy a kabinet nem hoz érdemi döntéseket, amit pedig az államháztartásban tesz, kifejezetten ártalmas. Azon viszont megdöbbsentünk, hányan asszisztálnak ehhez – például az ellenzék nagyobbik pártja, amely még rá is ígért a kormánypropagandára. A két nagy párt úgy viselkedett, mint a rossz Mikulás, amely mindent megígér, majd betartja ígéreteit. Ez elsősorban vezetőik bűne.
- *Nem hiteltelen, ha az az MDF ostromozza Orbánt, amely négy éven át koalícióban ült vele? A pártelnök igazságügyi miniszter volt, ön kabinetfőnök a kancellárián. Akkortájt minden rendben ment a Fidesz-elnökkel?*
- Nézze, tudom, hogy önök szerint az a ciklus sem volt sikertörténet. De ne felejtse: a polgári kormány egy a középosztály érdekeit szem előtt tartó programmal vágott a kormányzásnak, és 2002-ben igen jó gazdasági-pénzügyi mutatókkal adta át az országot. Azóta Orbán sokat változott. Utóbbi években mondott beszédei nyomokban sem emlékeztetnek kormányzásának időszakára. Sőt, újabban mintha Chavez venezuelai elnököt hallanám.
- *Az imént említette, hogy nem avatkoznak más pártok ügyeibe. Ehhez képest tavaly napvilágot látott egy önnek tulajdonított dolgozat, amely azt jósolja: a Fideszben idővel fölülkerekedhetnek a józan önkormányzati politikusok, és így újból megnyílhat az út a jobboldali együttműködés előtt.*
- Az egy a pártelnökség számára készült elemzés volt. Fölvázolt egy lehetséges és kívánatosnak tartott forgatókönyvet. Befolyásolás az, amikor zsarolással, fenyegetéssel próbálnak rávenni egy fórumos képviselőt a visszalépésre.
- *Ha nyilvánosságra kerül egy MDF-es elemzés, amely azt állítja: Orbánnal nincs együttműködés, de Kósával még lehet, az hír, tehát befolyásol.*
- Ez száradjon annak a lelkén, aki kiadta írásomat a sajtónak. De ismétlem: ez csak egy elemzés volt. Helyi szinten amúgy kiváló kapcsolatot ápolunk egyes Fidesz-szervezetekkel.
- *Miként – szól az árulás vádja – a szocialistákkal is. Pécssett, Székesfehérvárott vagy Újbudán fórumos szavazatokkal került többségbe a kormányoldal.*
- Hogy Székesfehérvár alpolgármestereként Viniczai Tibor, az MDF elnökségi tagja milyen fejlesztési ügyekben jár el, nem pártpolitikai kérdés. Miként a helyi ügyek

többsége sem az. Az ipari park, a színvonalas egészségügyi ellátás mindenkinek az érdeke. Bárcsak még több helyen volna együttműködés. Egyébként a két nagy párt sokkal több helyen működik együtt szerte az országban.

- *És mondja, az MDF nem Mikulás? A nagy pártok állandó gyomrozásával, a korrupció vádjának emlegetésével nem a többség politikaellenes hangulatára játszik rá? Ráadásul mindig adócsökkentést ígér.*
- Ha ön szerint ez a két párt és velük az ország jól működik, ha készek a párbeszédre és nem ígéretnek felelőtlenül - akkor az MDF tényleg populista. És még demagóg és doktriner is, mert mindig ugyanazt mondja. De szerintem ez nincs így. Nem látjuk, merre tartanak a reformok, ha ugyan tartanak valahová, nincs komoly törvényhozói munka. A Fidesz végig sem hallgatja a miniszterelnököt. Ez nem örület? Mondok mást: mi azt állítjuk, hogy rossz, farizeus a pártfinanszírozás rendszere. A pártok a többszörösét költik a megengedettnek. Ezen változtatni kell, különben tisztességtelenül jutnak pénzhez, fennáll a korrupció gyanúja. Ez populizmus? Azt mondjuk, alapkérdésekben meg kell egyezni. Nem szabad pártpolitikai kérdést kreálni abból, honnan jön a gáz, mert ha ránézünk a térképre, azt látjuk, bizony csak Kelet felől tud jönni, tekintve, hogy ott van. Azt mondjuk, meg kell egyezni az uniós támogatások elköltéséről, miként fideszes polgármesterek tárgyaltak is erről a miniszterelnökkel. Ez populizmus? Azt mondjuk, érdemes végighallgatni, tárgyalásra hívni a másikat, és nem elég annak alapján dönteni, hogy kié a javaslat. Ez populizmus? A nagy pártok szívesen sütik ránk a populizmus bélyegét, mert nem érdekük, hogy az övék mellett legyen egy normális hang is a magyar politikában.
- *Sokan vélik úgy, az MDF valóban nem több mint egy normális hang, Dávid Ibolyáé. E vélemény szerint a fórum csak stíluspárt, politikai „one woman show”.*
- Abban a közegben, ahol a felek csak szórják egymás fejére a szitkot, bizony a stílus, a higgadság is fontos. Egyébként egyre több a fiatal a pártban, alig egy hónapja, hogy megalakult a szakpolitikai kabinetrendszer. Abban viszont igaza van, hogy korábban nem látott egység jellemzi az MDF-et.
- *Hiszen kizárták a másként gondolkodókat.*
- Nézze, a Fidesz célja az volt, hogy ledaráljon minket, és ebben partnerekre talált a fórumon belül. A szemünkre vetni, hogy kiálltunk az önállóság mellett, nem tisztességes.